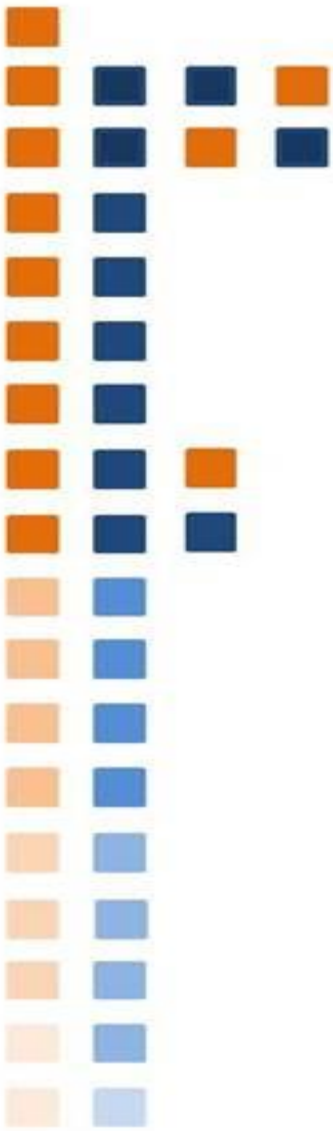




PLAN DE DESARROLLO INSTITUCIONAL

“CONSTRUYENDO UN CAMINO HACIA LA EXCELENCIA”

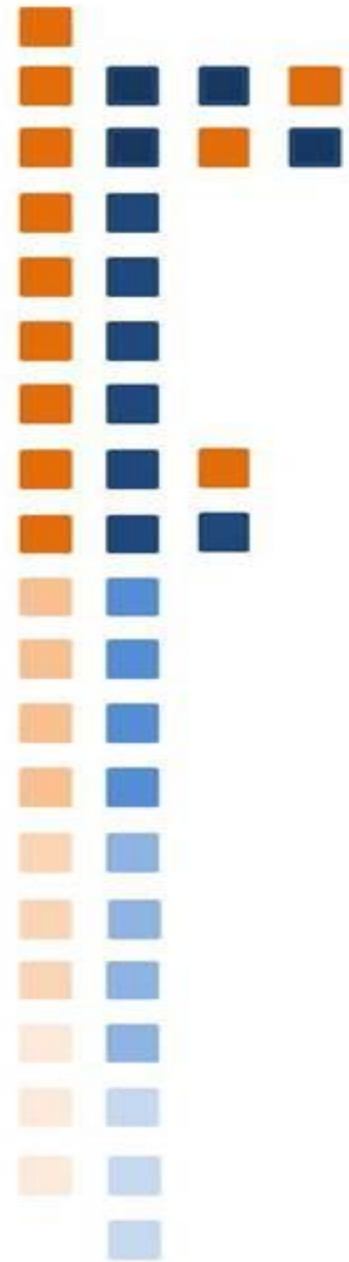
2018 - 2022

LUIS ALFONSO PEREZ GUERRA
RECTOR

DIAGNOSTICO

RUBEN DARIO BRITTO MOLINA
ASESOR-PLANEACIÓN

DIAGNOSTICO EXTERNO



TENDENCIAS MUNDIALES



MASIFICACIÓN DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR - COBERTURA



LA EDUCACIÓN SE HA HECHO PERMANENTE DADO AL CRECIMIENTO EXPONENCIAL DEL CONOCIMIENTO



LA APARICIÓN DE LAS TIC IMPLICA QUE EL EQUIPAMIENTO DE UNA UNIVERSIDAD ES MÁS COSTOSO



EL INCREMENTO VERTIGINOSO DE LA MOVILIDAD ACADÉMICA INTERNACIONAL



LA PRIVATIZACIÓN DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR



LA CRISIS DE LA PROFESIÓN ACADÉMICA – DEBIDO A LOS BAJOS SALARIOS ENTRE OTROS FACTORES

TENDENCIAS MUNDIALES



LA INEQUIDAD EN EL ACCESO



EL IMPULSO HACIA EL PERFECCIONAMIENTO DE LOS PROCEDIMIENTOS DE GESTIÓN, LA EVALUACIÓN, LA RENDICIÓN DE CUENTAS Y LOS PROCESOS DE ACREDITACIÓN, MUCHAS VECES HAN TENIDO UN CARÁCTER POSITIVO.



HAY UNA CARENCIA DE ACTUALIZACIÓN Y FLEXIBILIDAD EN EL CURRÍCULO DE LA MAYORÍA DE LAS IES Y EN LOS CURSOS DE POSTGRADO



LAS IES DE EDUCACIÓN SUPERIOR PRIVADA SON LAS DE MÁS ALTO NIVEL (HARVARD, ITAM, EXTERNADO DE COLOMBIA, UNIVERSIDADES CATÓLICAS) Y LAS DE MÁS BAJO NIVEL SIMULTÁNEAMENTE (UNIVERSIDADES GARAJE O PATITO).



OTRO FENÓMENO NUEVO ES LA EMERGENCIA DE “SEUDOUNIVERSIDADES”

TENDENCIAS MUNDIALES



UNA DE LAS CONSECUENCIAS NEGATIVAS DE LA GLOBALIZACIÓN ECONÓMICA ES LA PROPUESTA DE LA OMC DE INCLUIR LA EDUCACIÓN SUPERIOR COMO UN SERVICIO SUJETO A LAS REGULACIONES DEL GATS



EXISTE LA TENDENCIA DE QUE IES DE LOS PAÍSES EN DESARROLLO SOLICITEN SER ACREDITADAS POR AGENCIAS DE ACREDITACIÓN DE PAÍSES EXTRANJEROS



LOS RANKINGS ESTÁN CADA VEZ MÁS DE MODA



LOS PROCESOS DE EVALUACIÓN Y ACREDITACIÓN



EN EL 2011 SE PRODUJERON INTENSAS MOVILIZACIONES ESTUDIANTILES EN CHILE QUE DEMANDABAN UNA EDUCACIÓN SUPERIOR PÚBLICA FINANCIADA POR EL ESTADO



LAS IES ESTÁN INFLUIDAS Y CONDICIONADAS POR LAS POLÍTICAS DEL ESTADO-NACIÓN Y POR LAS TENDENCIAS GLOBALES DEL SISTEMA-MUNDO CAPITALISTA.

TENDENCIAS LATINOAMERICANA Y DEL CARIBE

Incremento de la ES

Los países latinoamericanos tienen el promedio más bajo en el “Índice de Equidad de Educación” a nivel mundial.

El modelo de financiamiento que sigue predominando en la educación superior pública es el histórico negociado y en la privada el pago de matrícula

Los gobiernos de algunos países (Uruguay) han introducido *fondos solidarios* para dar más posibilidades a los alumnos de estratos sociales desfavorecidos, pero con méritos académicos

La región ha atraído a varias instituciones de educación superior extranjeras, con y sin ánimo de lucro, incluyendo la educación superior transfronteriza. Se observa el aumento rápido de las Instituciones Extranjeras de ES

La internacionalización de la ES está presente en ALC

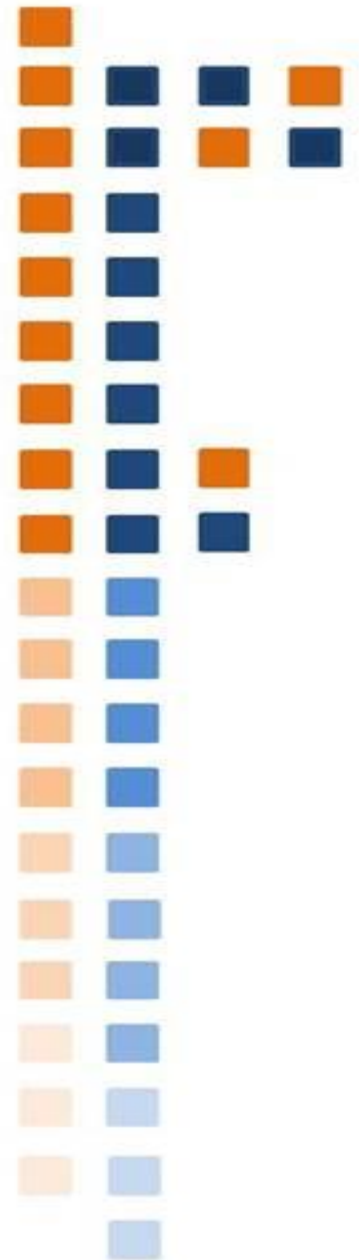
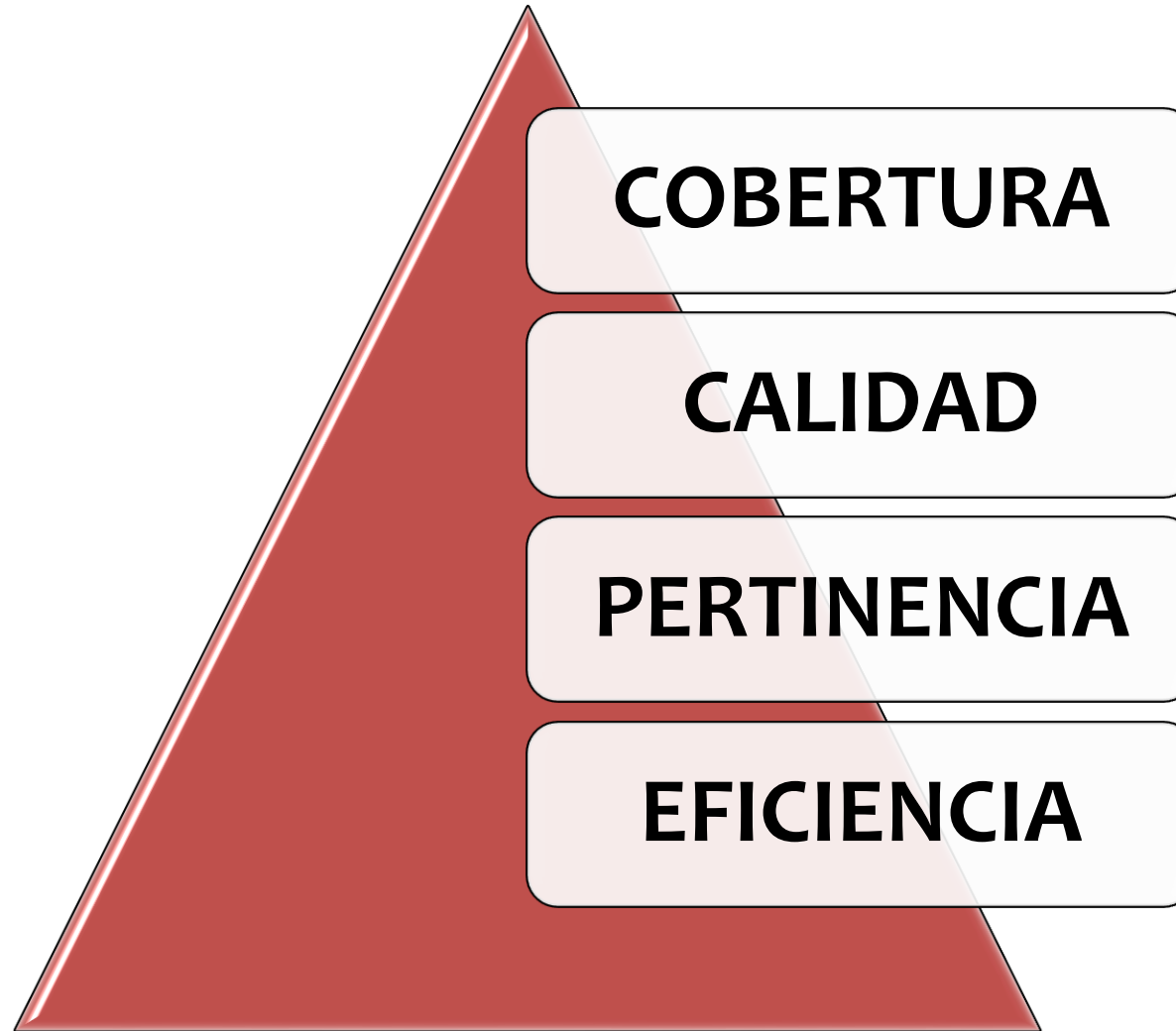
Los países de la región no constituyen destinos atractivos para los estudiantes internacionales.

En 14 países 31 instituciones otorgan créditos educativos por un monto de USA 400 millones.

La privatización de la ES en América Latina y el Caribe llevó a la diversificación de las IES y, en muchos casos, a la falta de calidad

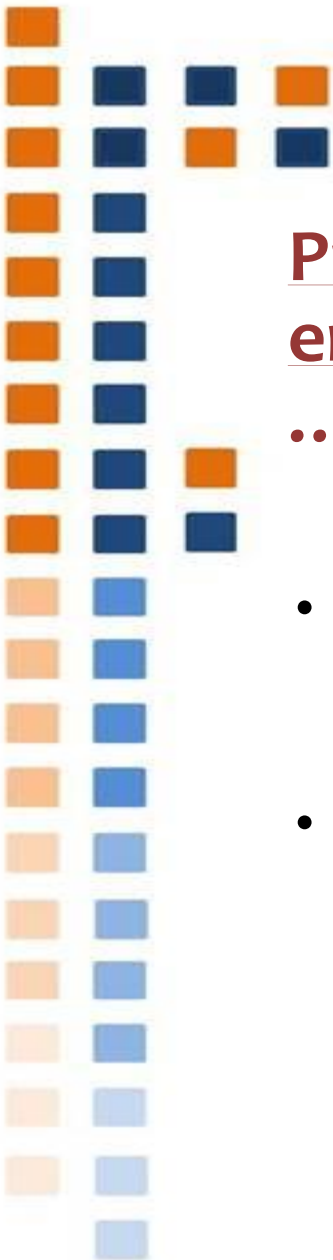
Los procesos de acreditación deberían trascender su visión de la calidad como algo meramente técnico, e incluir en los indicadores para la validación oficial y formal de una universidad o de sus programas, entre otros aspectos, indicadores de compromiso ético y social

CONTEXTO NACIONAL



PRINCIPALES HALLAZGOS EN LA REVISIÓN DE LA OCDE Y DEL BANCO MUNDIAL EN 2012 SOBRE LA EDUCACIÓN SUPERIOR EN COLOMBIA

- Aunque el principio de acceso justo y equitativo a las oportunidades de educación superior goza de un apoyo amplio, en la práctica su logro todavía está por alcanzar.
- Los egresados bachilleres en Colombia se encuentran mucho menos preparados para ingresar y triunfar en la educación superior que sus pares en países competidores, ya que son más jóvenes y han alcanzado estándares educativos más bajos, a excepción de quienes estudiaron en colegios privados elitistas. Esto genera inequidad en el acceso de los estudiantes menos favorecidos y altas tasas de deserción.
- Los sistemas de asignación de recursos públicos entre las instituciones de educación superior (IES) no están correctamente alineados con las necesidades económicas del país y las aspiraciones de los estudiantes. Tampoco tienen suficientemente en cuenta las diferencias entre instituciones en cuanto a calidad, desempeño y rentabilidad.
- El sistema de aseguramiento de calidad de la educación superior aún necesita considerables mejoras, especialmente en lo que corresponde a instituciones y programas no universitarios.



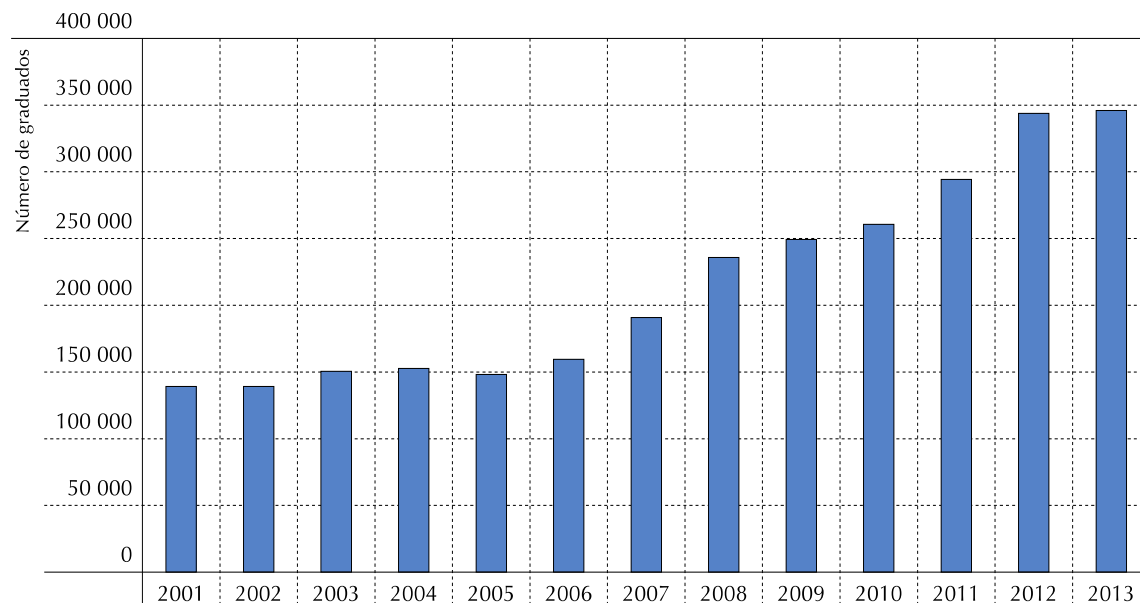
Principales hallazgos en la revisión de la OCDE y del Banco Mundial en 2012 sobre la educación superior en Colombia ...Continuación.

- El sistema de aseguramiento de calidad de la educación superior aún necesita considerables mejoras, especialmente en lo que corresponde a instituciones y programas no universitarios.
- ***Los estudiantes, sus familias y los proveedores de educación superior por igual perciben la educación tecnológica y técnica profesional —que es vital para la economía del país— como el "pariente pobre" del sector universitario.*** Muchos proveedores de educación técnica y tecnológica preferirían subir al nivel de universidad en vez de enfocarse en convertirse en excelentes instituciones técnicas y tecnológicas; muchos de sus estudiantes quieren pasar a la universidad —y no al mercado laboral— después de su graduación.

Principales hallazgos en la revisión de la OCDE y del Banco Mundial en 2012 sobre la educación superior en ColombiaContinuación.

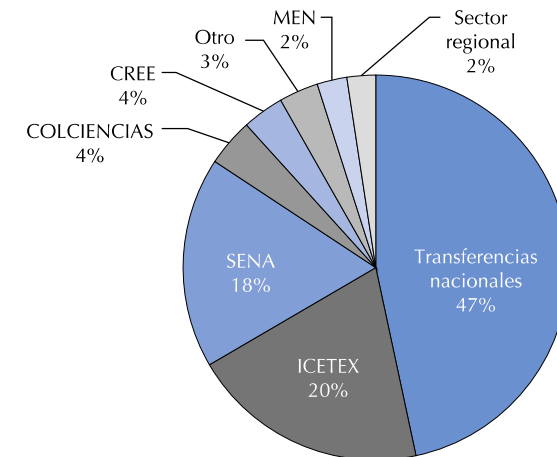
- Colombia aún tiene mucho por hacer para abrir caminos y trampolines a través del sistema para los estudiantes que quieren avanzar a otros niveles de educación superior. Sería útil contar con una jerarquía más simple y clara de titulaciones de educación superior y cualificaciones.
- También hay margen para mejorar los vínculos entre instituciones, especialmente universidades públicas y empleadores; el nivel de la inversión en investigación; la transparencia de muchos procesos y decisiones importantes, entre ellos los acuerdos financieros de las instituciones privadas; rendición de cuentas sobre resultados y utilización de recursos, y la internacionalización del sistema de educación superior.

ALGUNAS ESTADÍSTICAS



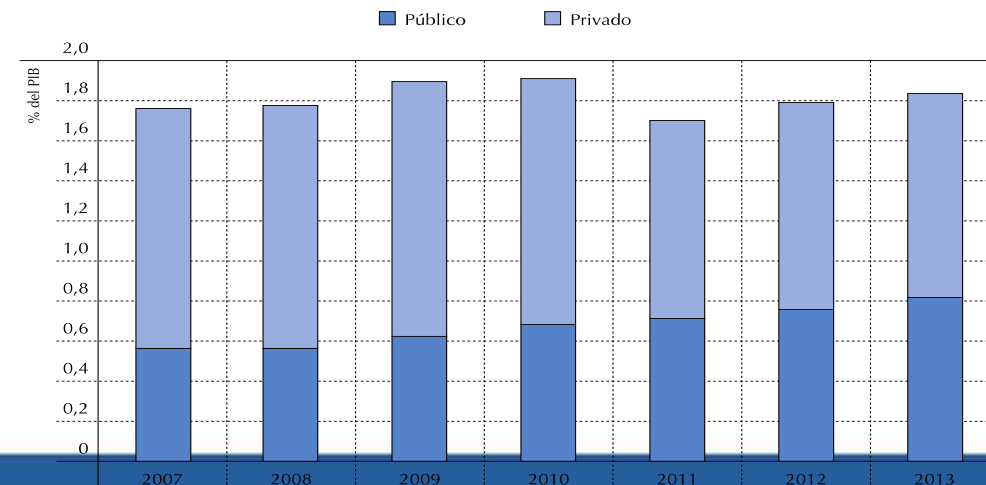
Fuente: OLE (s. d.), “Estadística de interés”, sitio web del Observatorio Laboral Para la Educación, www.graduadoscolombia.edu.co.

Figura 5.2 Gasto público en educación superior (2013)



Fuente: MEN (2015a), “OECD-Colombia education and skills accession policy review: Country background report”, Ministerio de Educación Nacional, Bogotá.

Figura 5.3 Gasto en educación superior proveniente de fuentes privadas y públicas, porcentaje del PIB (2007-2013)



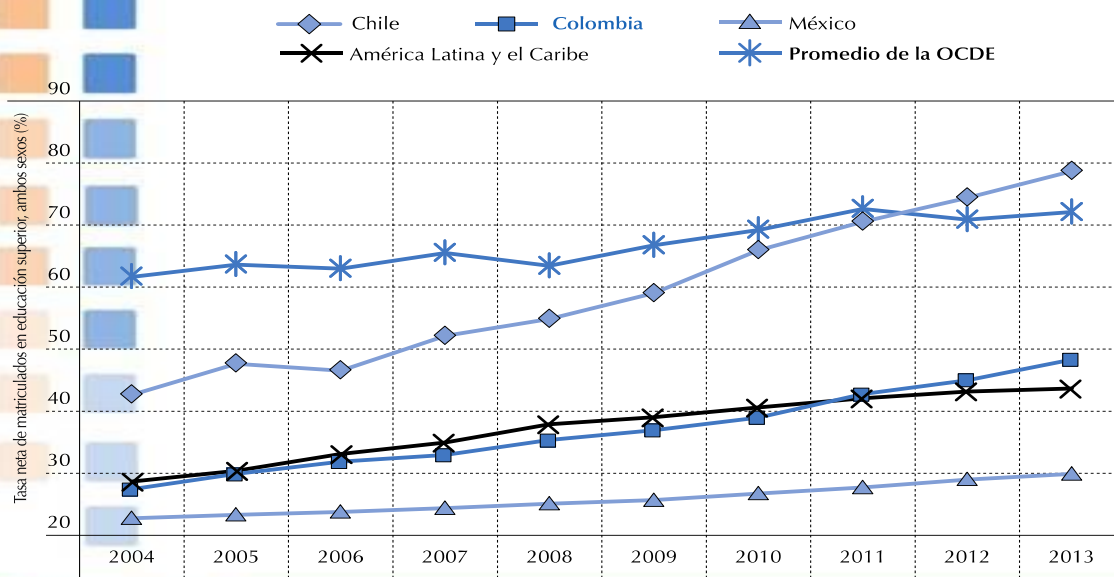
Fuente: MEN (2015a), “OECD-Colombia education and skills accession policy review: Country background report”, Ministerio de Educación Nacional, Bogotá.

Instituciones y programas con AAC, por tipo (diciembre del 2013)

Tipo de IES	Número de instituciones	Número (%) de instituciones con AAC	Número de programas	Número (%) de programas con AAC
Técnica	36	0 (0)	373	3 (0,8)
Tecnológico	50	4 (8)	801	22 (2,7)
Institución universitaria/escuela tecnológica	119	2 (2)	1.964	125 (6,4)
Universidad	81	27 (33)	6.470	663 (10,2)
Total	286	33 (11,5)	9.608	813 (8,5)

Sector/nivel	Público	Privado	Total
Universidad	32	50	82
Institución universitaria/escuela tecnológica	29	92	121
Instituto tecnológico	12	39	51
Instituto técnico profesional	9	25	34
Total	82	206	288

Figura 5.5 Tasa neta de matrículas en educación superior, por país (2004-2013)



Número de matriculados por nivel (2013*) y cambio en los porcentajes (2010-2013*)

Nivel	Número de matriculados	Proporción del número total de matriculados (%)	Cambios anualizados en el número de matriculados 2010-2013 (%)
Técnico Profesional	83.483	4,0	-3,54
Tecnológico	604.410	28,7	10,39
Título de licenciatura	1.295.528	61,4	7,41
Especialización	82.515	3,9	10,99
Maestría	39.488	1,9	18,37
Doctorado	3.800	0,2	17,78
TOTAL	2.109.224	100,0	8,00

ALGUNAS ESTADÍSTICAS

Departamento	Tasa neta de matriculados (%)	Programas acreditados (2014)	Tasa de deserción anual (%)	Nivel de pobreza (%)
Amazonas	9,1	1	n/a	n/a
Antioquia	49,5	191	10,8	24,2
Arauca	13,6	n/a	n/a	n/a
Atlántico	49,3	32	10,7	32,4
Bogotá D.C.	92,5	280	10,9	10,2
Bolívar	35,7	33	13,5	41,8
Boyacá	48,9	20	8,1	39,3
Caldas	45,2	32	7,3	32,2
Caquetá	20,9	n/a	12,6	42,4
Casanare	25,7	n/a	16,8	n/a
Cauca	28,4	8	8,7	58,4
Cesar	28,3	1	12,9	44,8
Chocó	23,8	n/a	8,3	63,1
Córdoba	22,5	7	10,3	51,8
Cundinamarca	26,5	13	7,0	18,9
Guainía	10,1	n/a	n/a	n/a
Guaviare	16,4	n/a	n/a	n/a
Nacional	45,5	813	10,4	30,6

Departamento	Tasa neta de matriculados (%)	Programas acreditados (2014)	Tasa de deserción anual (%)	Nivel de pobreza (%)
Guaviare	16,4	n/a	n/a	n/a
Huila	17,0	9	8,2	47,3
La Guajira	31,0	n/a	12,0	55,8
Magdalena	30,2	7	11,8	50,5
Meta	34,1	2	9,7	27,1
Nariño	23	11	10,3	47,6
Norte de Santander	46,2	5	10,5	39,4
Putumayo	10,5	n/a	n/a	n/a
Quindío	61,2	8	12,6	35,6
Risaralda	51,3	25	13,3	28,8
San Andrés	17,8	n/a	n/a	n/a
Santander	59,7	35	9,8	19,5
Sucre	21,8	2	13,2	47,3
Tolima	36,0	14	9,8	34,8
Valle del Cauca	37,0	75	13,5	27,2
Vaupés	7,4	n/a	n/a	n/a
Vichada	10,0	n/a	n/a	n/a
Nacional	45,5	813	10,4	30,6



ASPECTOS CLAVE DE LA POLÍTICA EDUCATIVA

Aspecto 1 de la política: Ampliar el acceso y mejorar la equidad

- *Ayudar a los estudiantes a tomar decisiones informadas*
- *Reducir las tasas de deserción y mejorar la retención y la finalización de estudios*
- *Fortalecer el apoyo financiero para los estudiantes de bajos ingresos*
- *Mejorar la equidad entre regiones*

Aspecto 2 de la política: Garantizar la calidad y la pertinencia

- *Fortalecer el sistema de aseguramiento de la calidad*
- *Mejorar el desempeño institucional*
- *Mejorar las instituciones técnicas y tecnológicas*

Aspecto 3 de la política: Fortalecer la gestión y la financiación

- *Crear un sistema más integrado*
- *Implementar una visión de cambio compartida*
- *Apoyar la movilidad estudiantil y evitar el estancamiento*
- *Garantizar una financiación sostenible y efectiva*

RECOMENDACIONES DE LA OCDE

Ampliar el acceso y mejorar la equidad

- 1.1: garantizar la accesibilidad de la información para apoyar las decisiones de los estudiantes
- 1.2: enfocar el apoyo académico sobre los estudiantes en riesgo
- 1.3: *eliminar las barreras financieras de la matrícula de estudiantes de bajos ingresos*
- 1.4: *la equidad regional debe encabezar las reformas*

Garantizar la calidad y la pertinencia

- 2.1: introducir un sistema de aseguramiento de calidad más estricto
- 2.2: crear una cultura de mejora institucional y académica
- 2.3: *nivelar la calidad de las instituciones del pilar de formación educativa técnica*

Fortalecer la gestión y la financiación

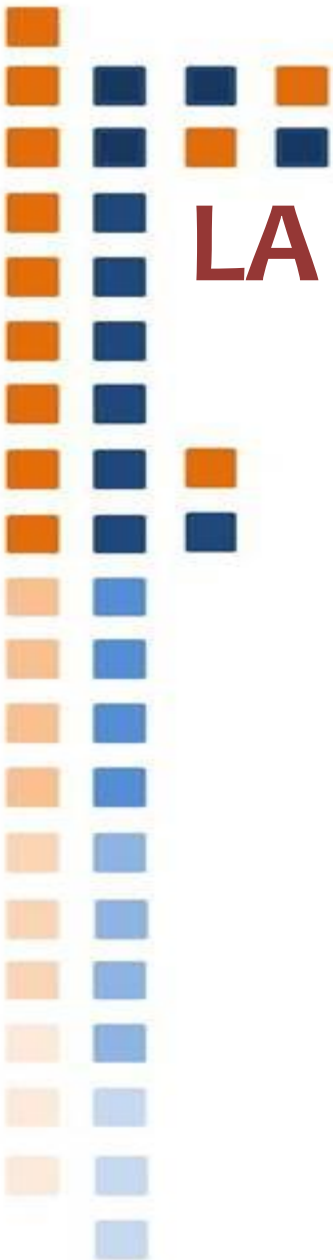
- 3.1: crear un sistema más integrado
- 3.2: avanzar hacia un sistema de financiación basado en el desempeño

LA GUAJIRA DE HOY - 2016

1. La debilidad institucional del departamento genera efectos negativos en aspectos políticos, sociales y económicos
2. La Guajira tiene una alta dependencia económica del sector extractivo y de las instituciones públicas, tales recursos no son sostenibles y no se han tomado seriamente la necesidad de construir una nueva economía
3. La Guajira tiene un patrimonio pluriétnico y multicultural único, pero que al no haber logrado articular, constituye actualmente más una barrera que una oportunidad para su desarrollo sostenible.
4. Ni la oferta ni el modelo educativo responden a las características, las potencialidades y las necesidades del departamento.
 - La baja educación en valores,
 - La ausencia de procesos educativos enfocados a la construcción de sociedad e identidad guajira
 - La falta de una educación que promueva dinámicas de emprendimiento empresarial
 - La debilidad en la posición que asuma la familia y otros actores indirectos en los procesos educativos
5. La Guajira tiene una ubicación geoestratégica de alto valor para el país, que le ofrece oportunidades excepcionales de desarrollo, pero que ni la Nación ni el departamento han sabido aprovechar.

LA AGENDA PROSPECTIVA PARA LA GUAJIRA

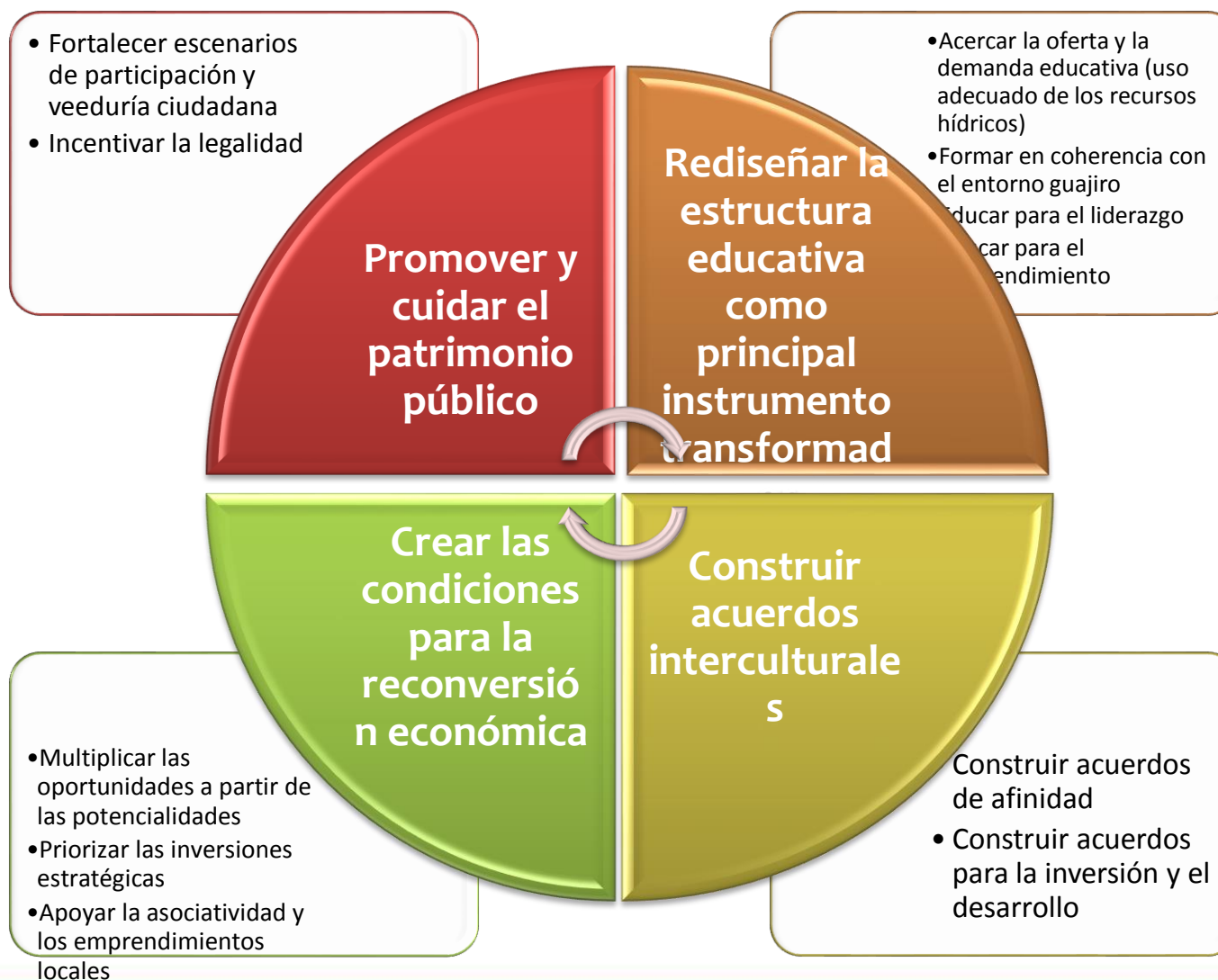
- **La Guajira** deberá trabajar de manera consistente, integral y transversal en la *cobertura, la calidad y la pertinencia de su oferta educativa*.
- **La Guajira** debe construir de manera rápida una *nueva economía, basada en sus recursos endógenos y en las potencialidades que confieren competitividad al territorio* – debe abrirse e integrarse a la Nación y al mundo, atraer inversiones y asociar sus recursos con recursos de agentes externos en los próximos cinco años.
- Se necesita transformar el hábito del dinero rápido, combatir de manera decidida las economías criminales, *estimular el emprendimiento, fortalecer la asociatividad y recuperar las resistencias y restricciones que las comunidades y sus autoridades tienen frente a los actores externos*.



LA AGENDA PROSPECTIVA PARA LA GUAJIRA

- **La Guajira** necesita un Instituto para el Desarrollo Intercultural – la Guajira debe desarrollar un diálogo estructurado y permanente entre las instituciones del orden nacional y los actores políticos, económicos y sociales del departamento.
- Crear una campaña departamental y nacional de *promoción y exaltación de la identidad y la cultura guajira, que restituya el orgullo de sus habitantes por su patrimonio ancestral* y permita superar el estigma que pesa sobre éstos como consecuencia de la actividad ilegal y la violencia. En particular se necesita que la juventud guajira asuma con orgullo su origen y su historia
- *Fortalecer el arraigo de la población al territorio y la conciencia sobre el valor de los bienes públicos, como bases de una cultura ciudadana* que propicie la participación deliberativa, el ejercicio de los derechos políticos y el control de los ciudadanos al patrimonio común. El sector académico del departamento tiene un rol fundamental en esta materia, como también puede ejercerlo el sector empresarial, en especial del turismo.

LINEAMIENTO ESTRATÉGICOS



ALGUNAS ESTADÍSTICAS

Tabla 2. La Guajira. Brechas económicas, sociales e institucionales

Indicador/ año	Unidad de medida	La Guajira	Caribe	País
Población 2017	Valor absoluto	1.012.926	10.725.105	49.291.609
Mujeres 2017	Valor absoluto	511.454	5.368.025	24.953.862
Hombres 2017	Valor absoluto	501.472	5.357.080	24.337.747
PIB 2016	PIB a precios corrientes por departamentos en miles de millones de pesos	8.617,00	131.097,00	855.429,00
Crecimiento del PIB 2016	Porcentaje	(1,7)	6,9	2,07
Pobreza 2017	Porcentaje	52,6	41,6	26,9
GINI 2017	Coefficiente de Gini	0,553	0,479	0,508
Tasa de desempleo dic/2017-feb/2018	Porcentaje	15,3%	10,4	11,8%
Necesidades Básicas Insatisfechas - NBI / censo 2005	Porcentaje	65	48	28
Informalidad Laboral	Porcentaje	66,1	59,8	48,2
Cobertura educación básica primaria 2016	Porcentaje	81	97	86
Cobertura educación superior 2016	Porcentaje	21,65	36,11	51,52
Tasa de fecundidad adolescente entre 15 y 19 años 2015	Nacimientos por cada 1.000 mujeres entre 15 y 19 años de edad	0,55	0,45	0,33
Tasa de mortalidad infantil por mil nacidos vivos 2013	Por cada 1.000 nacidos vivos.	18,38	13,9	11,56

¹⁷ DANE (2014). IPM ajustado. Censo Nacional Agropecuario.



ALGUNAS ESTADÍSTICAS

Tabla 1.3. Número de IES activas 2015 (principales y seccionales) por departamento y sector

Departamento	Oficial			Privado			Régimen Especial			Total
	Principal	Seccional	Total	Principal	Seccional	Total	Principal	Seccional	Total	
Amazonas		1	1							1
Antioquia	8	7	15	32	3	35		2	2	52
Arauca		1	1							1
Atlántico	2		2	13	1	14	1		1	17
Bogotá D.C.	7		7	96		96	12		12	115
Bolívar	3		3	6	3	9	1		1	13
Boyacá	1	3	4	2	1	3				7
Caldas	2	1	3	3		3				6
Caquetá	1		1							1
Casanare				1		1				1
Cauca	2		2	4		4				6
Cesar	1	1	2			0				2
Chocó	1		1	1		1				2
Córdoba	1		1	1	1	2				3
Cundinamarca	2	2	4	3	2	5	3	1	4	13
Huila	1		1	3	1	4				5
La Guajira	2		2							2
Magdalena	2		2		2	2				4
Meta	1		1	1		1				2
Nariño	1	1	2	3		3				5
Norte de Santander	3	1	4	2	1	3				7
Putumayo	1	1	2			0				2
Quindío	1		1	2	1	3		1	1	5
Risaralda	1		1	3	2	5				6
San Andrés, Providencia y Santa Catalina	1	1	2							2
Santander	3		3	9	6	15				18
Sucre	1		1	2		2	1		1	4
Tolima	3		3	3		3				6
Valle del Cauca	10	5	15	16	5	21	1	2	3	39
Total	62	25	87	206	29	235	19	6	25	347

Tabla 2.8. Número de programas en 2015 por departamento de oferta y nivel de formación

Departamento	Nivel de Formación						Total
	Técnico Profesional	Tecnológico	Universitario	Especialización	Maestría	Doctorado	
Amazonas	1		1	2	1	2	7
Antioquia	97	285	629	571	264	61	1.907
Arauca			8				8
Atlántico	75	101	194	193	95	15	673
Bogotá, D.C.	278	387	1.001	1.132	468	87	3.353
Bolívar	67	105	143	129	53	7	504
Boyacá	19	19	108	77	39	5	267
Caldas	48	49	96	77	75	11	356
Caquetá		1	17	6	7	2	33
Casanare	6	6	19	8	1		40
Cauca	25	25	97	57	40	5	249
Cesar	4	4	40	20	2		70
Chocó	4	2	23	9	5		43
Córdoba	12	11	74	26	14		137
Cundinamarca	32	27	69	49	28	4	209
Guainía	5				1		6
Huila	14	24	71	28	10	2	149
La Guajira	10	5	24	10	4		53
Magdalena	14	11	47	44	8	1	125
Meta	15	16	63	39	10	1	144
Nariño	16	12	89	39	24		180
Norte de Santander	32	47	123	56	24		282
Putumayo	4	11	10	1	1		27
Quindío	27	22	57	27	15		148
Risaralda	43	42	86	72	43	6	292
San Andrés, Providencia y Santa Catalina	2			5	3	1	11
Santander	72	93	213	207	89	6	680
Sucre	15	25	50	19	5		114
Tolima	36	36	81	39	21	3	216
Valle del Cauca	93	153	323	229	114	17	929
Vichada					1		1
Total	1.066	1.519	3.756	3.171	1.465	236	11.213

ALGUNAS ESTADÍSTICAS

Institución de Educación Superior	Acto de acreditación y vigencia
UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DE BOLÍVAR Ciudad: CARTAGENA www.unitecnologica.edu.co Ver Fortalezas	Resolución 9794 2015-07-07 Vigencia 4 años
FUNDACION TECNOLÓGICA ANTONIO DE AREVALO Ciudad: CARTAGENA www.tecnar.edu.co Ver Fortalezas	Resolución 15230 2012-11-23 Vigencia 4 años
ESCUELA NAVAL DE SUBOFICIALES ARC BARRANQUILLA Ciudad: BARRANQUILLA www.armada.mil.co Ver Fortalezas	Resolución 4826 2013-04-30 Vigencia 4 años
FUNDACION UNIVERSIDAD DEL NORTE Ciudad: BARRANQUILLA www.uninorte.edu.co Ver Fortalezas	Resolución 12745 2010-12-28 Vigencia 8 años
UNIVERSIDAD DE CARTAGENA Ciudad: CARTAGENA www.unicartagena.edu.co Ver Fortalezas	Resolución 2583 2014-02-26 Vigencia 4 años
UNIVERSIDAD DEL MAGDALENA Ciudad: SANTA MARTA www.unimag.edu.co Ver Fortalezas	Resolución 16891 2016-08-22 Vigencia 4 años
UNIVERSIDAD SIMÓN BOLÍVAR Ciudad: BARRANQUILLA www.unisimonbolivar.edu.co Ver Fortalezas	Resolución 23095 2016-12-15 Vigencia 4 años

Tabla 2.1. Número de programas en 2015 por nivel de formación y sector

Nivel de Formación	Sector		Total
	Oficial	Privado	
Técnico Profesional	547	519	1.066
Tecnológico	688	831	1.519
Universitario	1.376	2.380	3.756
Especialización	856	2.315	3.171
Maestría	638	827	1.465
Doctorado	141	95	236
Total	4.246	6.967	11.213

Fuente: Ministerio de Educación Nacional. Sistema de Aseguramiento de la Calidad de Educación Superior - SACES.
Fecha de corte: Diciembre de 2015.

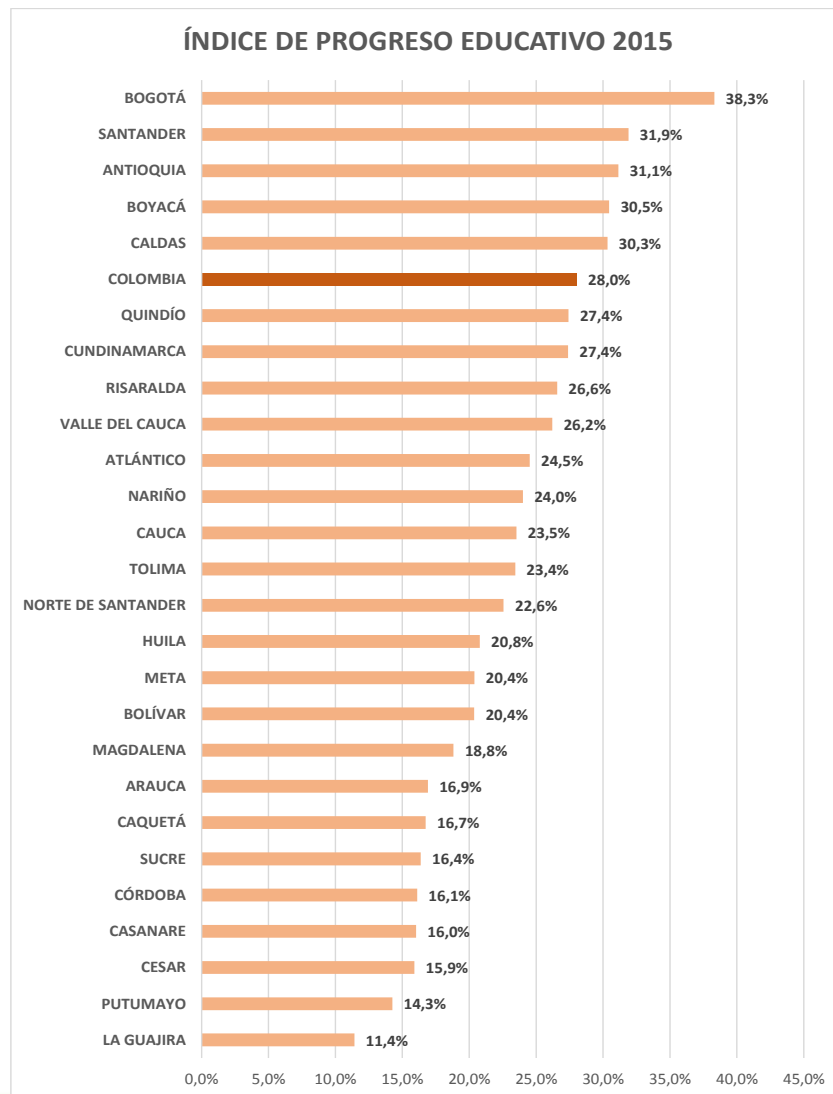
Tabla 2.16. Número de programas acreditados 2015 por nivel de formación y sector

Nivel de Formación	Sector		Total
	Oficial	Privado	
Técnico Profesional	12	6	18
Tecnológico	45	21	66
Universitario	356	416	772
Especialización	7	1	8
Maestría	53	20	73
Doctorado	16	3	19
Total	489	467	956

Fuente: Ministerio de Educación Nacional. Sistema de Aseguramiento de la Calidad de Educación Superior - SACES.
Fecha de corte: Diciembre de 2015.

ALGUNAS ESTADÍSTICAS

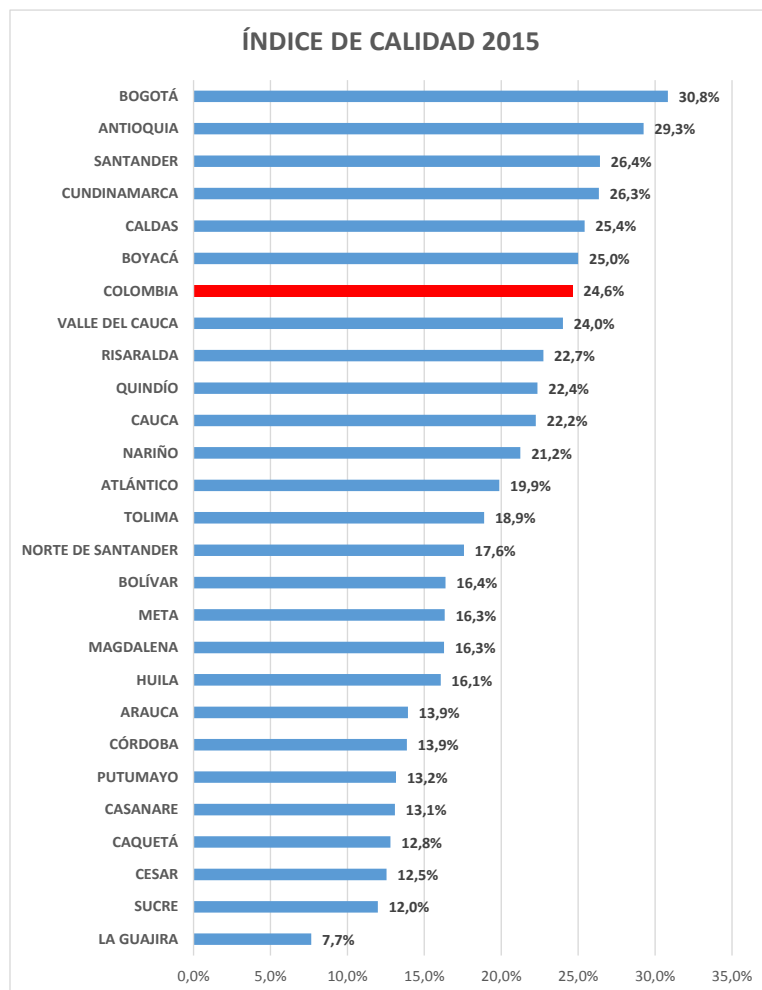
INDICE DE PROGRESO DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR 2011 A 2015



DEPARTAMENTO	2011	2012	2013	2014	2015	Diferencia (2015-2014)
ARAUCA				15,1%	16,9%	1,8%
CUNDINAMARCA	25,5%	25,1%	27,0%	26,4%	27,4%	1,0%
SANTANDER	30,4%	31,5%	31,4%	30,9%	31,9%	1,0%
ATLÁNTICO	21,6%	21,5%	23,1%	23,5%	24,5%	1,0%
ANTIOQUIA	30,2%	30,3%	31,9%	30,3%	31,1%	0,8%
BOGOTÁ	40,1%	40,7%	37,5%	37,8%	38,3%	0,5%
CAUCA	21,1%	20,9%	25,9%	23,1%	23,5%	0,5%
CESAR	17,3%	14,9%	16,3%	15,5%	15,9%	0,4%
PUTUMAYO			14,5%	13,9%	14,3%	0,4%
COLOMBIA	27,9%	27,9%	28,8%	28,1%	28,0%	-0,1%
BOLÍVAR	22,6%	22,6%	22,9%	20,6%	20,4%	-0,3%
HUILA	22,4%	21,3%	25,9%	21,4%	20,8%	-0,6%
TOLIMA	23,6%	24,6%	25,1%	24,1%	23,4%	-0,7%
SUCRE	17,9%	18,3%	20,3%	17,1%	16,4%	-0,7%
CAQUETÁ	19,8%	17,6%	17,8%	17,5%	16,7%	-0,8%
NARIÑO	22,5%	22,1%	25,0%	24,9%	24,0%	-0,9%
CASANARE			18,3%	17,0%	16,0%	-0,9%
MAGDALENA	20,2%	20,2%	19,1%	20,0%	18,8%	-1,1%
VALLE DEL CAUCA	24,2%	25,0%	27,4%	27,4%	26,2%	-1,2%
CÓRDOBA	17,3%	18,7%	18,7%	17,4%	16,1%	-1,3%
BOYACÁ	30,9%	32,8%	32,8%	31,8%	30,5%	-1,4%
NORTE DE SANTANDER	21,1%	22,2%	22,2%	24,0%	22,6%	-1,5%
META	26,0%	25,1%	24,4%	22,0%	20,4%	-1,6%
QUINDÍO	30,1%	31,6%	27,4%	29,0%	27,4%	-1,6%
LA GUAJIRA	12,9%	12,1%	11,8%	13,0%	11,4%	-1,6%
RISARALDA	28,1%	29,2%	28,9%	28,3%	26,6%	-1,7%
CALDAS	28,4%	30,7%	31,9%	33,1%	30,3%	-2,8%
CHOCÓ			13,4%	10,9%		

ALGUNAS ESTADÍSTICAS

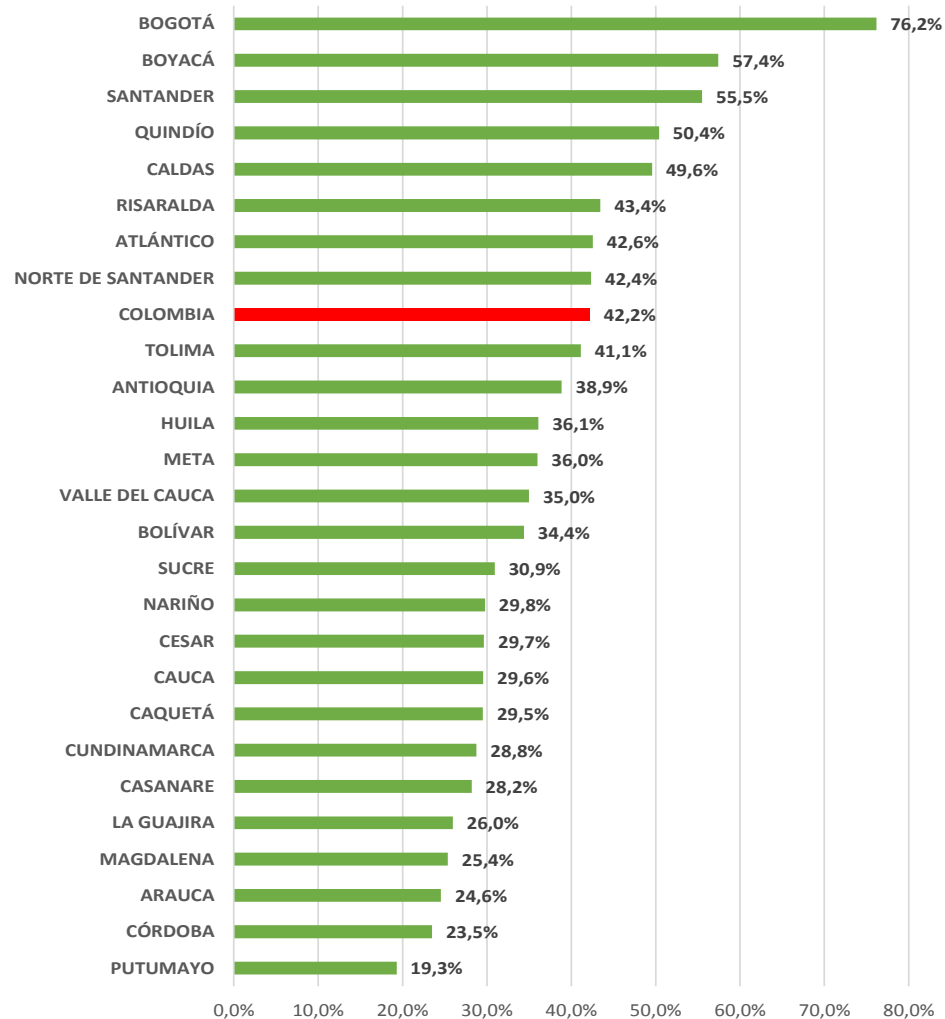
INDICE DE CALIDAD SUPERIOR 2011 A 2015



DEPARTAMENTO	2011	2012	2013	2014	2015	Diferencia (2015-2014)
ARAUCA				11,4%	13,9%	2,6%
ATLÁNTICO	20,4%	19,5%	21,3%	18,8%	19,9%	1,0%
CUNDINAMARCA	28,2%	27,6%	27,6%	25,4%	26,3%	1,0%
ANTIOQUIA	29,7%	29,4%	31,0%	28,4%	29,3%	0,9%
SANTANDER	27,7%	27,1%	28,2%	25,7%	26,4%	0,7%
BOGOTÁ	34,6%	32,5%	32,0%	30,3%	30,8%	0,6%
PUTUMAYO			13,6%	12,9%	13,2%	0,2%
CAUCA	22,3%	22,6%	27,6%	22,2%	22,2%	0,1%
CESAR	15,2%	13,7%	14,4%	12,5%	12,5%	0,1%
BOLÍVAR	20,3%	19,5%	20,0%	16,5%	16,4%	-0,2%
COLOMBIA	27,1%	26,4%	27,4%	24,9%	24,6%	-0,2%
SUCRE	16,5%	15,5%	16,8%	12,4%	12,0%	-0,4%
HUILA	21,9%	19,9%	22,5%	16,6%	16,1%	-0,5%
NARIÑO	21,6%	20,9%	24,0%	22,1%	21,2%	-0,9%
TOLIMA	23,1%	22,8%	23,3%	20,0%	18,9%	-1,1%
CAQUETÁ	18,6%	16,1%	15,8%	14,1%	12,8%	-1,3%
CASANARE			15,8%	14,5%	13,1%	-1,4%
CÓRDOBA	16,9%	19,0%	17,3%	15,5%	13,9%	-1,6%
VALLE DEL CAUCA	25,7%	27,3%	28,3%	25,8%	24,0%	-1,8%
MAGDALENA	19,2%	19,4%	16,9%	18,1%	16,3%	-1,8%
NORTE DE SANTANDER	19,7%	21,7%	20,7%	19,6%	17,6%	-2,0%
BOYACÁ	26,2%	25,7%	28,4%	27,0%	25,0%	-2,0%
META	26,0%	23,6%	21,9%	18,6%	16,3%	-2,3%
LA GUAJIRA	10,0%	8,9%	9,0%	10,0%	7,7%	-2,4%
QUINDÍO	26,3%	24,8%	22,3%	24,8%	22,4%	-2,4%
RISARALDA	25,9%	26,4%	26,2%	25,3%	22,7%	-2,5%
CALDAS	25,8%	28,2%	28,5%	29,8%	25,4%	-4,4%
CHOCÓ			6,1%	4,3%		

ALGUNAS ESTADÍSTICAS

ÍNDICE DE ACCESO 2015

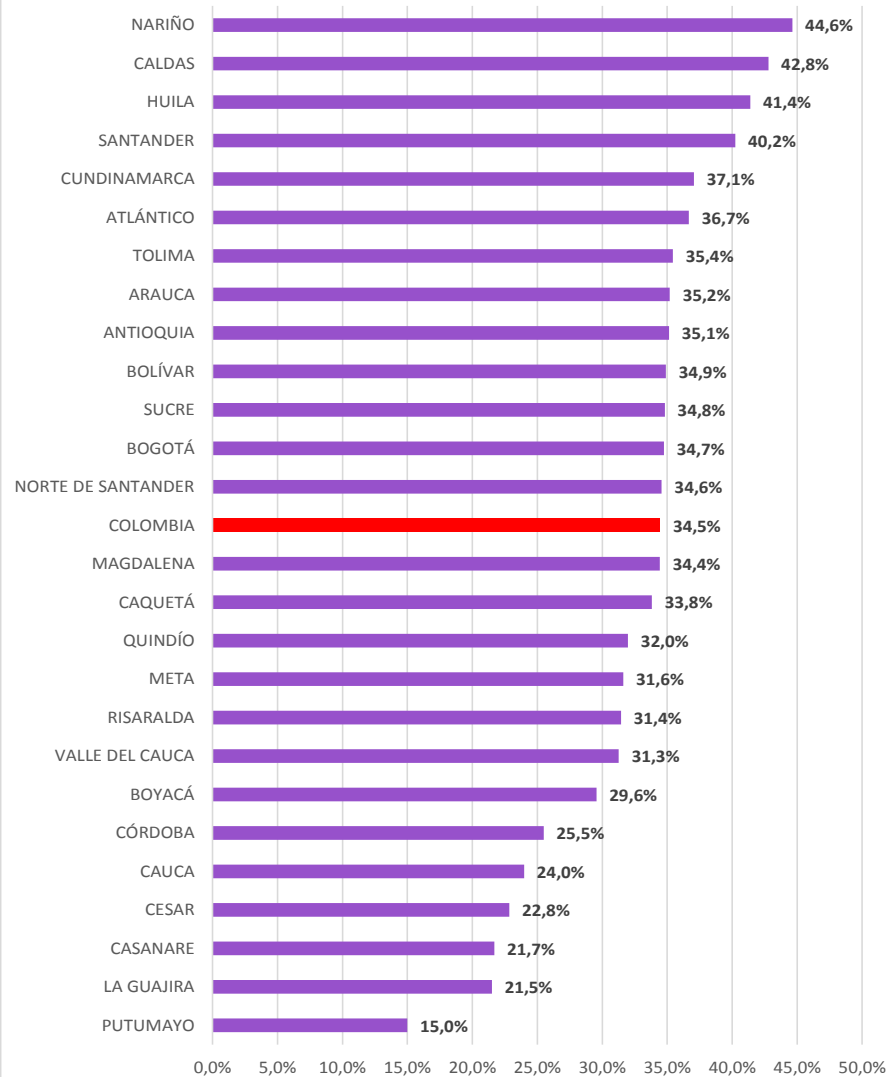


ÍNDICE DE ACCESO SUPERIOR 2011 A 2015

DEPARTAMENTO	2011	2012	2013	2014	2015	Diferencia (2015-2014)
CÓRDOBA	15,5%	16,5%	19,6%	22,6%	23,5%	0,9%
BOGOTÁ	57,3%	58,1%	60,9%	75,0%	76,2%	1,1%
PUTUMAYO			12,3%	18,0%	19,3%	1,3%
HUILA	19,5%	20,8%	31,7%	34,7%	36,1%	1,4%
NARIÑO	21,8%	22,2%	24,0%	28,3%	29,8%	1,4%
ANTIOQUIA	29,9%	31,3%	33,5%	37,4%	38,9%	1,5%
RISARALDA	32,7%	34,0%	37,5%	41,9%	43,4%	1,5%
ARAUCA				22,8%	24,6%	1,7%
BOYACÁ	43,8%	46,9%	50,6%	55,6%	57,4%	1,8%
SUCRE	18,6%	20,4%	24,7%	29,0%	30,9%	1,9%
COLOMBIA	29,1%	29,9%	32,4%	40,1%	42,2%	2,1%
CAQUETÁ	19,7%	18,1%	19,4%	27,4%	29,5%	2,1%
CAUCA	17,9%	17,2%	20,4%	27,4%	29,6%	2,1%
MAGDALENA	20,0%	19,8%	21,6%	23,2%	25,4%	2,1%
CASANARE			22,8%	26,0%	28,2%	2,2%
QUINDÍO	41,2%	45,0%	45,5%	48,1%	50,4%	2,3%
NORTE DE SANTANDER	23,3%	21,2%	22,5%	40,0%	42,4%	2,3%
CUNDINAMARCA	18,1%	19,1%	22,3%	26,4%	28,8%	2,4%
VALLE DEL CAUCA	18,4%	19,5%	22,0%	32,5%	35,0%	2,5%
BOLÍVAR	25,8%	25,9%	26,7%	31,8%	34,4%	2,6%
SANTANDER	37,3%	39,7%	41,7%	52,9%	55,5%	2,6%
CESAR	20,7%	15,3%	19,6%	26,7%	29,7%	2,9%
META	24,7%	26,6%	29,4%	33,0%	36,0%	3,0%
LA GUAJIRA	15,8%	15,3%	16,6%	22,7%	26,0%	3,3%
ATLÁNTICO	21,7%	23,1%	23,4%	38,9%	42,6%	3,7%
TOLIMA	24,2%	26,5%	26,5%	36,8%	41,1%	4,4%
CALDAS	31,8%	33,5%	38,8%	44,3%	49,6%	5,3%
CHOCÓ			28,2%	29,8%		

ALGUNAS ESTADÍSTICAS

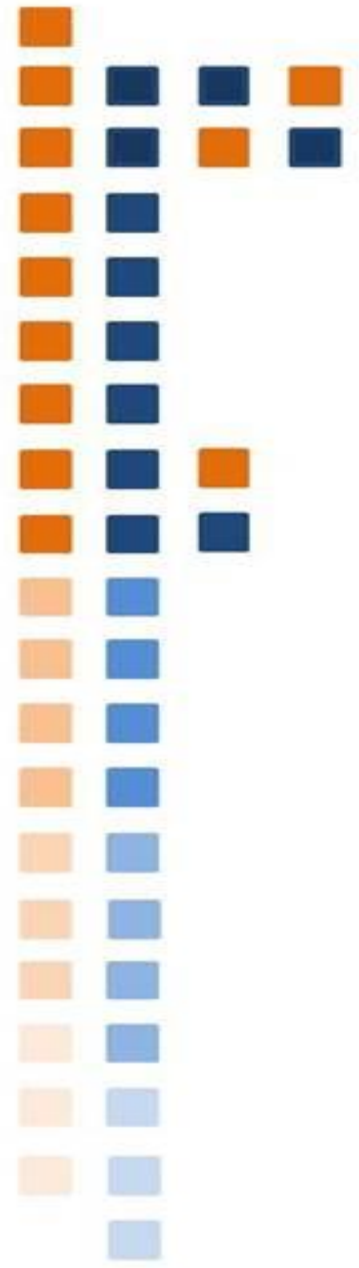
ÍNDICE DE LOGRO 2015



ÍNDICE DE LOGRO SUPERIOR 2011 A 2015

DEPARTAMENTO	2011	2012	2013	2014	2015	Diferencia (2015-2014)
SANTANDER	32,2%	32,2%	34,9%	36,3%	40,2%	3,9%
CAQUETÁ	31,0%	31,0%	28,4%	29,9%	33,8%	3,9%
MAGDALENA	30,2%	30,0%	29,5%	31,3%	34,4%	3,1%
RISARALDA	32,5%	31,8%	31,7%	29,7%	31,4%	1,7%
HUILA	37,7%	39,0%	39,0%	39,8%	41,4%	1,6%
CUNDINAMARCA	25,3%	32,2%	32,1%	35,9%	37,1%	1,2%
QUINDÍO	26,8%	29,3%	29,1%	30,8%	32,0%	1,2%
CAUCA	21,3%	22,9%	24,4%	22,9%	24,0%	1,0%
CESAR	25,1%	25,1%	23,8%	22,2%	22,8%	0,6%
CALDAS	41,2%	40,7%	43,2%	42,3%	42,8%	0,4%
NARIÑO	33,8%	34,1%	34,4%	44,2%	44,6%	0,4%
ANTIOQUIA	35,8%	34,1%	35,5%	34,8%	35,1%	0,4%
PUTUMAYO			25,7%	14,7%	15,0%	0,3%
NORTE DE SANTANDER	25,6%	33,0%	32,0%	34,4%	34,6%	0,2%
ARAUCA				35,2%	35,2%	0,0%
BOYACÁ	29,1%	29,6%	30,1%	29,6%	29,6%	-0,1%
CÓRDOBA	26,8%	27,5%	27,0%	25,7%	25,5%	-0,2%
COLOMBIA	31,3%	32,1%	32,7%	34,7%	34,5%	-0,2%
META	31,3%	31,8%	32,2%	31,9%	31,6%	-0,3%
CASANARE			27,1%	22,0%	21,7%	-0,3%
LA GUAJIRA	29,7%	28,5%	23,0%	21,9%	21,5%	-0,4%
BOGOTÁ	31,6%	31,1%	31,4%	35,3%	34,7%	-0,6%
ATLÁNTICO	33,2%	33,9%	35,6%	37,5%	36,7%	-0,8%
VALLE DEL CAUCA	30,2%	30,3%	30,5%	32,1%	31,3%	-0,8%
BOLÍVAR	33,5%	36,9%	36,4%	37,2%	34,9%	-2,3%
TOLIMA	26,5%	33,6%	34,9%	38,4%	35,4%	-3,0%
SUCRE	28,8%	35,4%	36,2%	38,1%	34,8%	-3,3%
CHOCÓ			37,6%	35,8%		

DIAGNOSTICO INTERNO



FACTOR ESTUDIANTES



Existencia de un reglamento Estudiantil

Existen diferentes estrategias de financiamiento y estímulos económicos, que apoyan la permanencia del estudiante en su proceso formativo.

Baja Cobertura

La institución no cuenta con una política eficaz que permita el acceso a la Educación superior sin discriminación de manera tal que permitan la disminución de las barreras comunicativas para poblaciones diversas.

FACTOR PROFESORES



La Institución, tiene un Reglamento profesoral

Se cuenta con docentes con nivel de formación acorde con el nivel de formación y en cantidad acorde con el número de estudiantes.

No hay evidencia de aplicación de estímulo

No hay estrategias que incentiven la producción docente

Revisión proceso de evaluación docente

FACTOR PROCESOS ACADÉMICOS



Se cuenta con un modelo pedagógico.

Programa de apoyo a las pruebas SABER PRO.

Baja oferta de programas académicos a nivel pregrado y posgrado nula.

Bajo uso de las TIC's en los procesos formativos

Fortalecer las actividades de formación integral.

Continuar fortaleciendo las estrategias del bilingüismo.

FACTOR VISIBILIDAD NACIONAL E INTERNACIONAL



Se cuenta con una política de Internacionalización

No existen convenios activos, ni actividades de cooperación académica desarrollados con instituciones y programas y reconocimiento nacional e internacional

No se evidencia inversión en apoyo a procesos de internacionalización

Dinamizar las actividades de intercambio con instituciones nacionales y extranjeras que posibiliten la interacción de la comunidad académica con redes, instituciones tanto nacionales como extranjeras.

FACTOR INVESTIGACIÓN Y CREACIÓN ARTÍSTICA



Se tienen grupos de investigación RECONOCIDOS Y CATEGORIZADOS.

El Proyecto Educativo Institucional del INFOTEP, establece como séptima política el Bienestar Institucional



Baja producción intelectual

Fomentar la participación de estudiantes en grupos de investigación

Fortalecer los grupos de investigación para que puedan ser mejor evaluados en la convocatoria de COLCIENCIAS

Seguir mejorando el presupuesto de investigación

No existen convocatorias internas de investigación

No existen proyectos de investigación INTERINSTITUCIONALES

Nula participación en convocatorias Externas

FACTOR PERTINENCIA E IMPACTO SOCIAL



Existencia oficina de Egresados

Baja las actividades de extensión y proyección social.

Baja formación en emprendimiento

Fortalecer el seguimiento a egresados.

FACTOR PROCESOS DE AUTOEVALUACIÓN Y AUTORREGULACIÓN

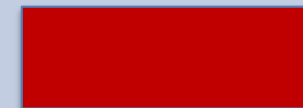


Existencia de Responsable de Autoevaluación

Compromiso de la Alta Dirección en procesos de autoevaluación y autorregulación .

Existencia de Modelo Institucional de Autoevaluación y herramientas de apoyo en los procesos

Oficina de Acreditación para el apoyo de los procesos de Autoevaluación y creación de cultura de autoevaluación



FACTOR BIENESTAR INSTITUCIONAL



Existencia Oficina de Bienestar

Existencia de un presupuesto acorde con lo exigido

Programas hacia la comunidad educativa



Altas tasas de deserción

No se cuenta con un programa de permanencia con calidad

No se hace uso de la herramienta del SPADIES, no se cuenta con la formación.

FACTOR ORGANIZACIÓN, ADMINISTRACIÓN Y GESTIÓN



Estructura organizacional y
criterios de definición de
funciones y de asignación de
responsabilidades, acordes con
la naturaleza, tamaño y
complejidad de la Institución

Existencia del SIG

Programa de capacitación



Faltan sistemas de información
integrados y eficaces, tanto
académicos como
administrativos

Mejorar la tecnología y la
conectividad de la Institución

FACTOR ORGANIZACIÓN, ADMINISTRACIÓN Y GESTIÓN



Estructura organizacional y
criterios de definición de
funciones y de asignación de
responsabilidades, acordes con
la naturaleza, tamaño y
complejidad de la Institución

Existencia del SIG

Programa de capacitación

Faltan sistemas de información
integrados y eficaces, tanto
académicos como
administrativos

Mejorar la tecnología y la
conectividad de la Institución

Procesos académicos
administrativos poco eficientes.

FACTOR RECURSOS DE APOYO ACADÉMICO E INFRAESTRUCTURA FÍSICA



Existencia de una
infraestructura física

Existen procedimientos
institucionales en materia de
manejo de los recursos físicos
y financieros en concordancia
con el tamaño y la complejidad
de la institución.



Plan de Inversión Anual las
adquisiciones de libros,
revistas especializadas, bases
de datos y suscripciones a
publicaciones periódicas,
relacionados con los
programas académicos
existentes

